

Análisis de los impactos en las coberturas forestales y potencial de mitigación de las parcelas del programa Sembrando Vida implementadas en 2019

Javier Warman, José Iván Zúñiga y Manuel Cervera

Sembrando Vida (SV) es uno de los diez programas prioritarios anunciados en 2018 por el gobierno entrante encabezado por el presidente Andrés Manuel López Obrador. Ha contado con uno de los presupuestos más altos de la historia para un programa de desarrollo rural: 15 mil millones de pesos para 2019, 27.5 mil millones en 2020, y 27 mil millones para 2021.

Su difusión como “el programa Sembrando Vida (sic) de reforestación más importante que se está aplicando en el mundo”¹ se ha dado al mismo tiempo que serios recortes presupuestales a programas ambientales previamente existentes destinados a la restauración, conservación y uso sostenible de bosques, selvas y otros ecosistemas. Esta situación ha generado un amplio debate entre especialistas y ONGs sobre los impactos de la nueva política del gobierno mexicano en las instituciones ambientales. Este entorno genera una discusión permanente sobre SV y si su implementación realmente contribuye a la restauración y conservación de los recursos forestales del país.²

En este contexto, WRI México inició en abril de 2019 el desarrollo de una plataforma de monitoreo de indicadores ambientales para el Programa en colaboración con la Secretaría del Bienestar para generar información de los avances de SV en la restauración de coberturas forestales, captura de carbono, y recuperación de suelos, biodiversidad y agrobiodiversidad. Sin embargo, la falta de acceso a información georreferenciada de las parcelas y de las acciones apoyadas por el Programa en las parcelas donde se implementa no ha permitido un monitoreo de estos indicadores.

A la fecha, SV es un programa que beneficia a más de 400 mil campesinos en 20 estados del país, y por su tamaño y dispersión se hace prácticamente imposible su monitoreo si no es a través de los mismos técnicos del programa, quienes trabajan y visitan permanentemente las parcelas de los beneficiarios.

Ante la imposibilidad de obtener información más precisa, WRI México evaluó metodologías alternativas para estimar la potencial contribución del programa al cumplimiento de las metas de mitigación de gases de efecto invernadero (mitigación, en adelante) del gobierno mexicano,

¹ Portal Regeneración, “AMLO invierte 4 veces más que EU en reforestación”, nota publicada el 10 de marzo de 2021. Consultado en: <https://regeneracion.mx/amlo-invierte-4-veces-mas-que-eu-en-reforestacion/>

² Sobre este debate, pueden consultarse documentos generados por la organización Ceiba (“Consideraciones sobre el programa: Sembrando Vida”, disponible en: <https://ceiba.org.mx/sembrando-vida-analisis-general/> y “El presupuesto federal de medio ambiente: un trato injustificado y desproporcionado”, disponible en: <https://ceiba.org.mx/jcl-y-epd-injustificado-presupuesto-federal-medio-ambiente/>).

conocidas como Contribuciones Nacionalmente Determinadas (NDC por sus siglas en inglés). Para ello, desarrolló una metodología propia para estimar la posible pérdida de coberturas por el establecimiento inicial de parcelas del programa y el potencial de captura de carbono de las mismas parcelas a 10, 20 y 30 años, con el objetivo de obtener un balance neto de carbono en el tiempo.

Primeros resultados del monitoreo de coberturas y carbono

La metodología es similar a algunas utilizadas en México para estimar las muertes por COVID-19 durante la pandemia, a través del análisis de los incrementos en el número de defunciones detectadas que exceden los promedios de años anteriores a la aparición de la enfermedad. De esta forma, WRI México comparó la pérdida de coberturas forestales a nivel municipal en los municipios donde se implementó el programa en 2019 (último año para el que se tiene información completa de cambios en coberturas a través del Global Forest Watch) contra las pérdidas promedio de coberturas en los cinco años previos. De esta forma, se identificó el “exceso” de pérdidas durante el 2019 para determinar cuántas hectáreas podrían ser atribuibles a Sembrando Vida.

Al respecto, es importante destacar que el sistema de monitoreo satelital Global Forest Watch no discrimina entre la pérdida de coberturas forestales y la deforestación en México, ya que, para el país, la definición de deforestación implica la pérdida de coberturas y el cambio de uso de suelo (de forma legal o ilegal). Por este motivo y la falta de acceso a las coordenadas de las parcelas del programa, el análisis de WRI México solo establece la pérdida de coberturas forestales las cuales pueden implicar deforestación o simplemente un retiro de coberturas sin autorización legal previa en parcelas con usos agrícolas, pecuarias o con otros usos, como es el caso de los acahuales.

Siguiendo la metodología definida, el análisis de pérdidas de coberturas forestales del 2019 en los municipios donde se implementó SV asignó al programa una pérdida de 72,830 hectáreas de cobertura forestal, de un total de 79,061 hectáreas perdidas “en exceso” durante ese año en dichos municipios (ver Tabla 1. Estimación de pérdida de coberturas forestales a escala estatal por Sembrando Vida).

Este ejercicio, demostró que efectivamente el programa pudo promover una pérdida de coberturas forestales cercana al 11.25% del total de parcelas beneficiadas por Sembrando Vida para el 2019 (ver Tabla 2). Muchos casos de desmonte para el establecimiento de parcelas del programa han sido difundidos desde el 2018 en medios de comunicación (como el caso reciente de la investigación publicada por Bloomberg³), y el análisis realizado por WRI México, si bien no es concluyente debido a la falta de acceso a información y coordenadas de las parcelas, muestra claramente que el programa tuvo un impacto negativo en las coberturas forestales y el cumplimiento de las metas de mitigación de carbono del país durante su primer año de implementación.

Con respecto al análisis de potencial de captura de carbono de SV, las primeras estimaciones de la potencial mitigación del programa realizadas por WRI México muestran una pérdida inicial entre 5.7 y 8.9 millones de toneladas de CO₂ (dependiendo de los datos nacionales de contenido de carbono por hectárea en bosques utilizados⁴) por la pérdida de coberturas identificada para el 2019, con una estimación de captura potencial neta anual de entre 1.1 y 2.2 millones de toneladas de CO₂ en función de la sobrevivencia del arbolado (40% y 80% de sobrevivencia, respectivamente), con lo cual, el programa tiene el potencial de compensar las emisiones perdidas en los próximos tres a

³ How Mexico's Vast Tree-Planting Program Ended Up Encouraging Deforestation, publicado el 8 de marzo de 2021. Disponible en: <https://www.bloomberg.com/news/features/2021-03-08/a-tree-planting-program-in-mexico-may-encourage-deforestation>

⁴ CONAFOR nivel de referencia 2020 o IPCC datos globales 2019.

ocho años considerando el global de las parcelas del programa establecidas en 2019, y dependiendo de los valores de carbono en el bosque y la tasa de sobrevivencia empleadas.

Considerando lo anterior, si el programa cumple con la restauración de coberturas en 416 mil hectáreas de Sistemas Agroforestales maderables (SAF) consideradas en este análisis para los ocho estados que iniciaron el programa en 2019, y se mantienen al menos durante 30 años, se podrían capturar entre 46.8 y 50.2 millones de toneladas netas de CO₂. Esto sucede porque cerca de 343 mil hectáreas de SAF no habrían pasado por un proceso de pérdida de coberturas.

Primeras conclusiones y reflexiones

A pesar de la información que se difunde constantemente en medios de comunicación, Sembrando Vida no tiene como objetivo prioritario la restauración forestal y tampoco la reforestación (técnicamente son dos actividades distintas y no deberían utilizarse como sinónimos), ya que de acuerdo con el diagnóstico y propuesta de diseño del Programa “es una estrategia de productividad para zonas rurales y generación de comunidad que busca rescatar al campo y reactivar la economía local; atendiendo dos problemas centrales: la pobreza rural y la degradación ambiental”⁵ y el objetivo específico del programa para el 2019 fue “lograr que los sujetos agrarios con ingresos inferiores a la línea de bienestar rural, en localidades rurales, cuenten con ingresos suficientes para hacer productiva la tierra”.⁶

En este sentido, el análisis que realiza WRI México no es una evaluación del programa sino un esfuerzo por monitorear solo uno de los indicadores ambientales propuestos originalmente a la Secretaría del Bienestar para dar seguimiento a los avances del programa en términos de restauración de coberturas forestales, captura de carbono, y recuperación de suelos, biodiversidad y agrobiodiversidad.

Los primeros resultados del análisis y monitoreo de indicadores ambientales demuestran que el programa pudo incumplir en cerca de 73 mil hectáreas (aunque podrían ser las 79,061 hectáreas identificadas como “exceso” por medio del Global Forest Watch) lo dispuesto en los lineamientos para 2019, donde se estableció que las parcelas deberían contar con las siguientes características:⁷

- a. Ser tierras ociosas o abandonadas.
- b. Estar en condiciones de potrero o *acahual bajo*.⁸
- c. Tener cultivo de milpa.

Al respecto, es importante considerar que no necesariamente todas las coberturas forestales que se perdieron en 2019 para implementar el programa son deforestación, ya que de acuerdo con

⁵ BIENESTAR (2020) Diagnóstico del programa presupuestario Sembrando Vida, Junio 2020, p 30. Disponible en https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/580324/Diagnostico_y_Propuesta_de_Atencion_PSV_2020_170820.pdf

⁶ ACUERDO por el que se emiten los Lineamientos de Operación del Programa Sembrando Vida, Diario Oficial de la Federación, 24 de enero de 2019, Secretaría del Bienestar. Disponible en https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/435247/Lineamientos_de_Operacion_del_Programa_Sembrando_Vida.pdf

⁷ Ibidem

⁸ Los lineamientos 2019 de Sembrando Vida definen el *acahual bajo* como: vegetación secundaria nativa que surge de manera espontánea en terrenos que estuvieron bajo uso agrícola o pecuario. La cobertura vegetal presenta una altura no mayor a 2.5 metros y diámetros de tallos no mayores a 10 centímetros.

información empírica colectada en algunas regiones del país por WRI México, algunas de esas coberturas podrían ser acahuales que estaban en descanso (no implicaría un cambio de uso de suelo, pero sí la pérdida de arbolado, la emisión de gases de efecto invernadero por la pérdida de carbono almacenado en la biomasa forestal, una sedentarización de la agricultura para la parte de la Milpa Intercalada con Árboles Frutales, y una sustitución de vegetación y tipo de manejo en la parte de SAF). Clarificar este tema requiere un análisis más detallado que no ha sido posible con la información existente, sin embargo, es importante mencionar que el sistema Global Forest Watch no identifica normalmente la vegetación menor a 5 metros de altura como cobertura forestal, lo que implica que existe una importante probabilidad de que las pérdidas registradas en el análisis no correspondan a acahuales bajos.

Existe un aspecto crítico relacionado a la pérdida de coberturas: la focalización de este fenómeno en solo 22 municipios del país y una gran concentración de pérdidas (50,981 hectáreas que representan el 70% de las pérdidas) en regiones vulnerables al cambio climático y de gran biodiversidad de Chiapas, Tabasco, Veracruz, Yucatán, Quintana Roo y Campeche (ver Tabla 2. Estimación de la concentración de pérdida de coberturas forestales por Sembrando Vida). Para mitigar la pérdida de coberturas forestales el programa debe enfocarse en ellos y tomar las medidas necesarias para asegurar aspectos técnicos como el uso de especies adecuadas y las condiciones para la sobrevivencia de los árboles.

El análisis de los impactos derivados de la pérdida de coberturas forestales sobre los ecosistemas, la biodiversidad, los sistemas hidrológicos y la resiliencia de estas regiones es una agenda pendiente para futuras investigaciones y representa un aspecto crítico a cuidar por el Programa para buscar alternativas que disminuyan y mitiguen los impactos negativos en el corto plazo.

Con respecto al análisis del potencial de mitigación de emisiones de gases de efecto invernadero del Programa, las estimaciones destacan su capacidad para apoyar el cumplimiento de las NDC mexicanas, ya que como se mencionó anteriormente el balance neto de carbono a 30 años de las parcelas con SAF podrían capturar varias veces más carbono que el perdido en 2019; sin embargo, para que este potencial se cumpla es necesario que las plantaciones forestales establecidas en las parcelas (SAF) se mantengan en el tiempo (no necesariamente el programa ni los subsidios), que se garantice el manejo adecuado de los sistemas agroforestales y que la madera de las parcelas sea aprovechada bajo planes de manejo que hasta ahora no existen.

Otro aspecto que resaltó del análisis es que no existe una clara correlación entre el número de beneficiarios y la pérdida de coberturas forestales a nivel municipal. Durante el análisis se encontró, por ejemplo, que en 227 municipios pudo no haber pérdidas o éstas fueron menores a 20 hectáreas (de un total de 447 municipios donde se implementó el Programa en 2019 de acuerdo a la base de datos de beneficiarios). La información cualitativa colectada en algunas regiones indica que detrás de este fenómeno podría haber al menos cuatro causas: a) poca cobertura forestal por deforestación previa y parcelas agrícolas bien delimitadas, b) una buena gobernanza comunitaria que cuenta con ordenamientos y regulaciones que no permiten la apertura de parcelas agrícolas en áreas con coberturas forestales, c) tenencia de la tierra bien delimitada en parcelas agrícolas que permitió el establecimiento adecuado del programa, y d) buena capacidad de los técnicos del programa para seguir los lineamientos del mismo. Este fenómeno, constituye un resultado adicional del análisis que puede ayudar al Programa a identificar aspectos a corregir para garantizar la permanencia de las parcelas en el tiempo y al gobierno federal para la mejora de los programas gubernamentales.

Por último, como resultado global del análisis realizado por WRI México de las coberturas forestales en los municipios del Programa y sus posibles resultados en términos de mitigación de cambio climático, es evidente que existen importantes oportunidades aún para que Sembrando Vida contribuya al cumplimiento de las NDC mexicanas, y que una buena implementación de los sistemas agroforestales en las parcelas participantes (junto con su permanencia en el tiempo) contribuiría a lograr también otras metas nacionales de restauración de suelos, recuperación de coberturas forestales, conservación de biodiversidad y agrobiodiversidad, desarrollo rural y superación de pobreza. Sin embargo, sigue siendo fundamental considerar que de acuerdo con los lineamientos 2019 del Programa la pérdida de cerca de 73,000 hectáreas de coberturas forestales no debería haber sucedido, que los Sistemas Agroforestales no cumplen las mismas funciones ecológicas que las selvas y bosques que pudieron ser retirados, y que sigue siendo necesario investigar con mayor detalle los potenciales impactos negativos de corto plazo de la pérdida del arbolado. Mitigar estos impactos y consolidar el cumplimiento de los objetivos ambientales de Sembrando Vida dependerá de la buena implementación del Programa, así como de la capacidad de los técnicos locales y de un monitoreo permanente para corregir problemas.

Tablas y gráficas

Principales hallazgos

De acuerdo con información del Global Forest Watch y beneficiarios inscritos en el programa en 2019, Sembrando Vida podría haber incentivado una pérdida de coberturas forestales de 72,830 hectáreas durante el primer año de operación (2019), principalmente en los estados de Chiapas (22,424 hectáreas), Tabasco (13,390 hectáreas), y Veracruz (13,121 hectáreas).

Tabla 1. Estimación de pérdida de coberturas forestales a escala estatal por Sembrando Vida

Estados	Beneficiarios padrón SV ABR20	Hectáreas en SV padrón ABR20	Pérdida coberturas promedio 2014-2018 (hectáreas)	Pérdida coberturas 2019 (hectáreas)	Pérdida 2019 vs Promedio 2014-2018 (hectáreas)	Estimado pérdida SV 2019 (hectáreas)
Chiapas	80,821	202,053	42,415	64,741	23,092	22,424
Tabasco	56,464	141,160	10,776	24,166	13,390	13,390
Veracruz	60,931	152,328	23,217	37,285	14,886	13,121
Quintana Roo	7,407	18,518	22,984	34,063	11,469	11,469
Yucatán	8,299	20,748	17,500	22,531	6,083	5,530
Campeche	16,705	41,763	45,982	52,252	8,698	5,454
Puebla	14,329	35,823	2,869	3,302	942	940
Durango	13,971	34,928	1,273	1,423	501	501
Totales	258,927	647,318	167,016	239,763	79,061	72,830

Fuente: Base de datos de beneficiarios de Sembrando Vida, Secretaría del Bienestar (2020) y datos de pérdidas de coberturas forestales de Global Forest Watch.

De acuerdo a la metodología utilizada por WRI México para estimar pérdidas de coberturas por la implementación del programa, con información del Global Forest Watch, el 70% de la pérdida de coberturas estaría concentrándose en 22 municipios del país:

1. Chiapas: 6 municipios (17,843 ha)
2. Quintana Roo: 4 municipios (11,469 ha)
3. Tabasco: 6 municipios (9,888 ha)
4. Campeche: 1 municipio (5,148 ha)
5. Veracruz: 3 municipios (4,018 ha)
6. Yucatán: 2 municipios (2,802 ha)

Tabla 2. Estimación de la concentración de pérdida de coberturas forestales por Sembrando Vida

No	Estado	Municipio	Beneficiarios ABR20	Hectáreas en SV	Promedio pérdidas 2014-2018	Pérdidas 2019	Dif. 2019 vs prom 14-18	Pérdida estimada SV 2019	% Pérdida de coberturas	% Pérdida de coberturas acumulada
1	Chiapas	Ocosingo 1	20,980	52,450	14,160	27,080	12,920	12,920	17.7%	17.7%
2	Quintana Roo	Othón P. Blanco 4	2,747	6,868	10,559	16,388	5,829	5,829	8.0%	25.7%
3	Campeche	Champotón	2,059	5,148	13,524	21,916	8,392	5,148	7.1%	32.8%
4	Tabasco	Tenosique	5,796	14,490	1,965	5,563	3,598	3,598	4.9%	37.8%
5	Quintana Roo	Felipe Carrillo Puerto	1,483	3,708	4,824	7,710	2,886	2,886	4.0%	41.7%
6	Quintana Roo	José María Morelos	1,971	4,928	3,686	6,440	2,754	2,754	3.8%	45.5%
7	Chiapas	Palenque	7,317	18,293	3,916	6,135	2,219	2,219	3.0%	48.5%
8	Tabasco	Cárdenas	4,887	12,218	514	2,563	2,049	2,049	2.8%	51.4%
9	Yucatán	Tekax	677	1,693	1,094	2,858	1,764	1,693	2.3%	53.7%
10	Veracruz	Hidalgotitlán	657	1,643	621	3,695	3,074	1,643	2.3%	55.9%
11	Chiapas	Chilón	1,422	3,555	3,009	4,400	1,391	1,391	1.9%	57.8%
12	Chiapas	Salto de Agua	2,848	7,120	3,015	4,329	1,314	1,314	1.8%	59.6%
13	Veracruz	Las Choapas	1,035	2,588	3,344	4,583	1,239	1,239	1.7%	61.3%
14	Tabasco	Balancán	9,871	24,678	2,123	3,279	1,156	1,156	1.6%	62.9%
15	Veracruz	Minatitlán	1,149	2,873	1,348	2,485	1,137	1,137	1.6%	64.5%
16	Yucatán	Tizimin	719	1,798	2,988	4,097	1,109	1,109	1.5%	66.0%
17	Tabasco	Huimanguillo	4,396	10,990	2,833	3,896	1,063	1,063	1.5%	67.5%
18	Tabasco	Jonuta	3,106	7,765	472	1,490	1,018	1,018	1.4%	68.9%
19	Tabasco	Centla	1,893	4,733	207	1,212	1,005	1,005	1.4%	70.3%

NOTAS:

¹ Ocosingo (17,247) incluye información de beneficiarios de Benemérito de las Américas (1,863), y Marqués de Comillas (1,870)

⁴ Othón P. Blanco incluye información de beneficiarios de Othón P. Blanco (1,432) y Bacalar (1,315)

Fuente: Base de datos de beneficiarios de Sembrando Vida, Secretaría del Bienestar (2020) y datos de pérdidas de coberturas forestales de Global Forest Watch.

Tabla 3. Concentración de beneficiarios de Sembrando Vida

No	Estado	Municipio	Número de Beneficiarios BD ABR20	Hectáreas en SV	% Beneficiarios ABR20	% Beneficiarios ABR20 acumulado
1	Chiapas	Ocosingo 1	20,980	52,450	8.1%	8.1%
2	Tabasco	Balancán	9,871	24,678	3.8%	11.9%
3	Chiapas	Palenque	7,317	18,293	2.8%	14.7%
4	Campeche	Carmen 2	6,994	17,485	2.7%	17.4%
5	Campeche	Hopelchén 3	6,405	16,013	2.5%	19.9%
6	Tabasco	Tenosique	5,796	14,490	2.2%	22.2%
7	Tabasco	Macuspana	5,207	13,018	2.0%	24.2%
8	Tabasco	Cárdenas	4,887	12,218	1.9%	26.1%
9	Tabasco	Huimanguillo	4,396	10,990	1.7%	27.8%
10	Tabasco	Centro	4,133	10,333	1.6%	29.4%
11	Tabasco	Tacotalpa	3,966	9,915	1.5%	30.9%
12	Tabasco	Jonuta	3,106	7,765	1.2%	32.1%
13	Tabasco	Comalcalco	2,980	7,450	1.2%	33.2%
14	Chiapas	Salto de Agua	2,848	7,120	1.1%	34.3%
15	Durango	Mezquital	2,845	7,113	1.1%	35.4%
16	Quintana Roo	Othón P. Blanco 4	2,747	6,868	1.1%	36.5%
17	Chiapas	Las Margaritas 5	2,426	6,265	0.9%	37.4%
18	Veracruz	Papantla	2,442	6,105	0.9%	38.4%
19	Chiapas	Tapachula	2,421	6,053	0.9%	39.3%
20	Chiapas	Tecpatán	2,340	5,850	0.9%	40.2%
21	Chiapas	Amatán	2,139	5,348	0.8%	41.0%
22	Campeche	Champotón	2,059	5,148	0.8%	41.8%
23	Tabasco	Cunduacán	2,016	5,040	0.8%	42.6%
24	Chiapas	Cacahoatán 6	1,973	4,933	0.8%	43.4%
25	Quintana Roo	José María Morelos	1,971	4,928	0.8%	44.1%
26	Chiapas	Huitiupán	1,966	4,915	0.8%	44.9%
27	Chiapas	Motozintla	1,933	4,833	0.7%	45.7%
28	Chiapas	Altamirano	1,901	4,753	0.7%	46.4%
29	Tabasco	Centla	1,893	4,733	0.7%	47.1%
30	Chiapas	Siltepec	1,798	4,495	0.7%	47.8%
31	Tabasco	Jalapa	1,760	4,400	0.7%	48.5%
32	Tabasco	Teapa	1,753	4,383	0.7%	49.2%
33	Tabasco	Paraíso	1,654	4,135	0.6%	49.8%
34	Durango	Tamazula	1,578	3,945	0.6%	50.4%
35	Quintana Roo	Felipe Carrillo Puerto	1,483	3,708	0.6%	51.0%

NOTAS:

¹ Ocosingo (17,247) incluye información de beneficiarios de Benemérito de las Américas (1,863), y Marqués de Comillas (1,870)

² Carmen incluye información de beneficiarios de Candelaria (3,936), Carmen (13) y Escárcega (3,045)

³ Hopelchén incluye información de beneficiarios de Hopelchén (1,130) y Calakmul (5,275)

⁴ Othón P. Blanco incluye información de beneficiarios de Othón P. Blanco (1,432) y Bacalar (1,315)

⁵ Las Margaritas incluye información de beneficiarios de Las Margaritas (1,522) y Maravilla Tenejapa (904)

⁶ Cacahoatán incluye información de beneficiarios de Cacahoatán (1,106) y Unión Juárez (867)

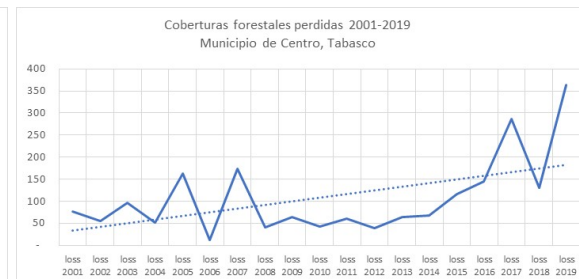
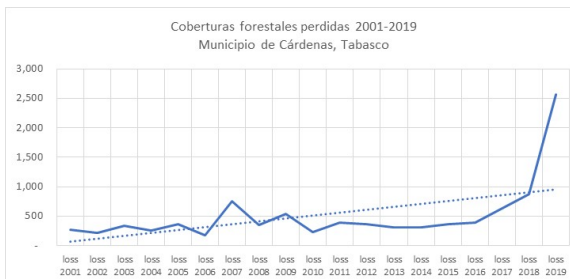
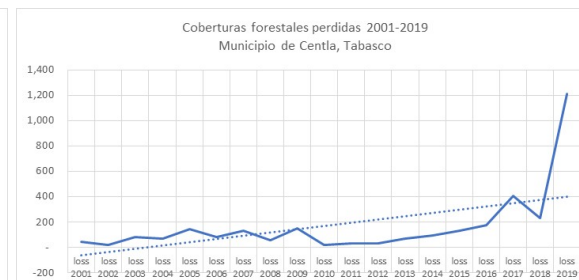
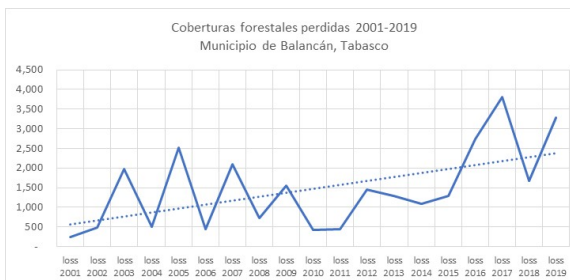
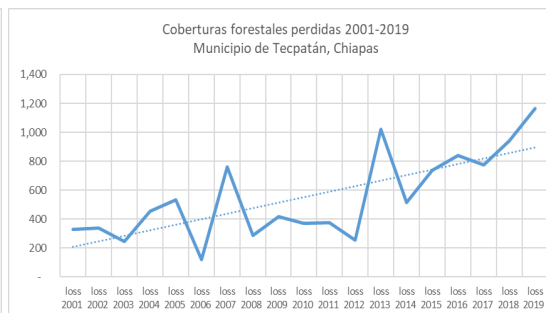
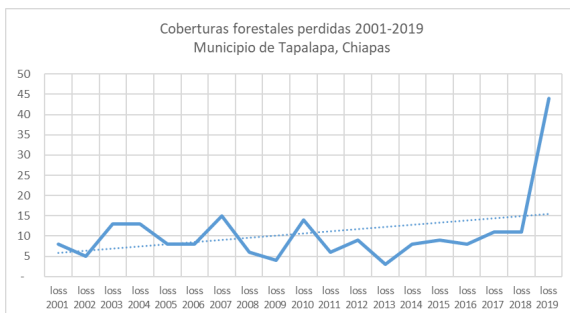
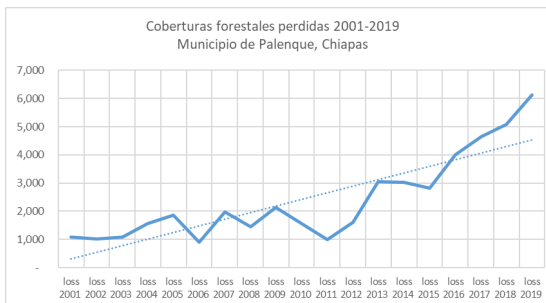
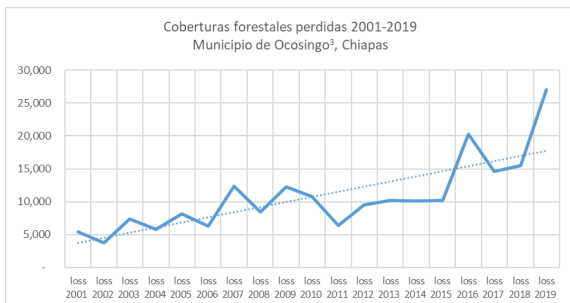
Fuente: Base de datos de beneficiarios de Sembrando Vida, Secretaría del Bienestar (2020) y datos de pérdidas de coberturas forestales de Global Forest Watch.

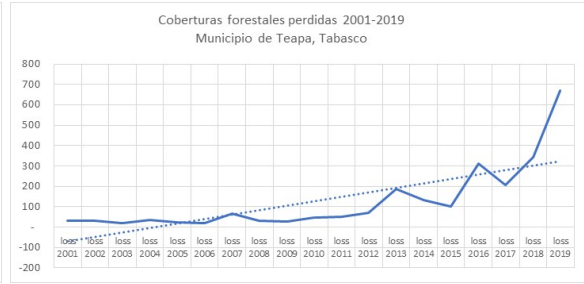
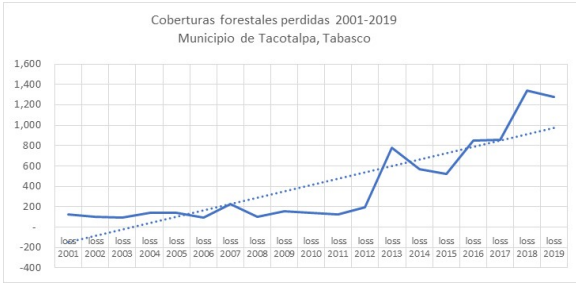
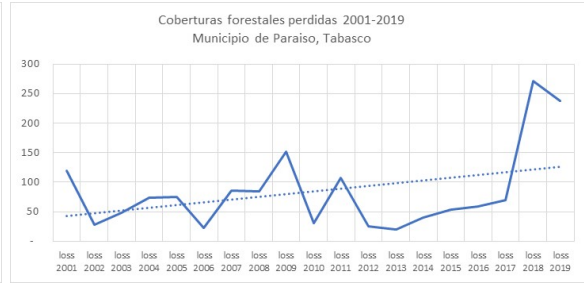
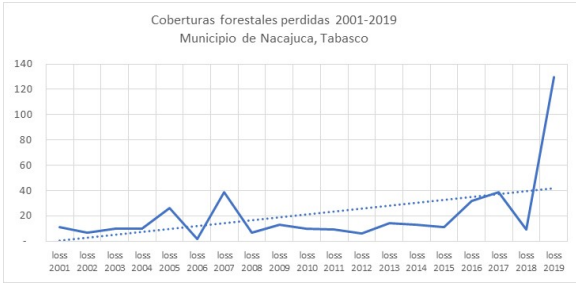
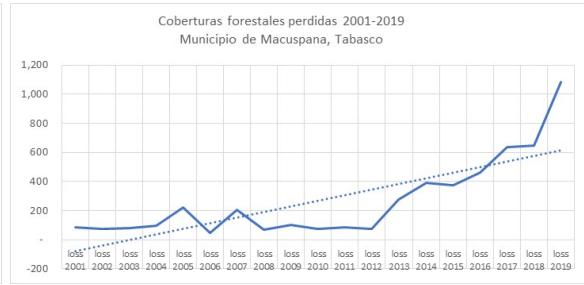
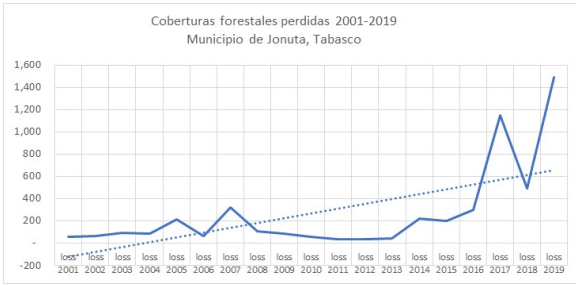
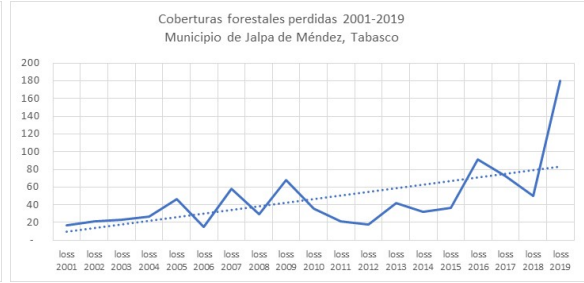
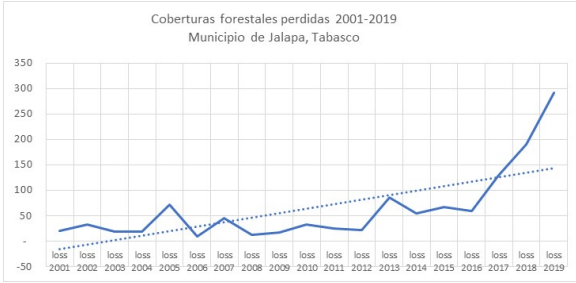
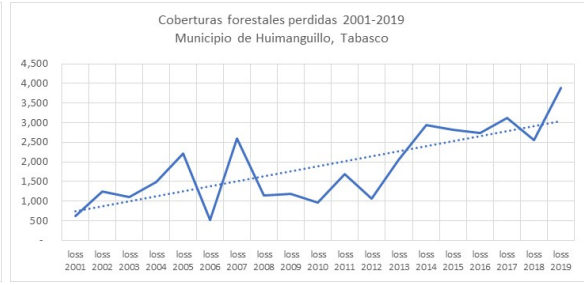
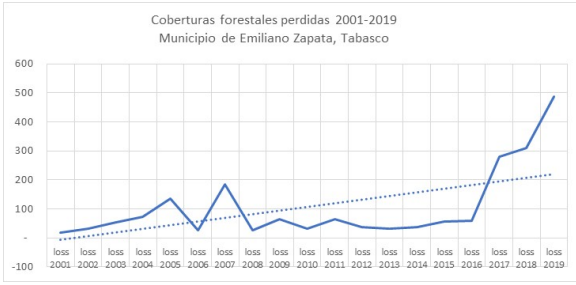
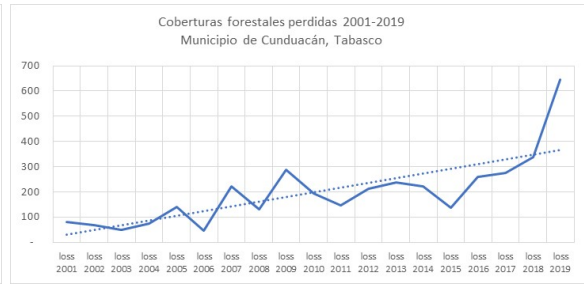
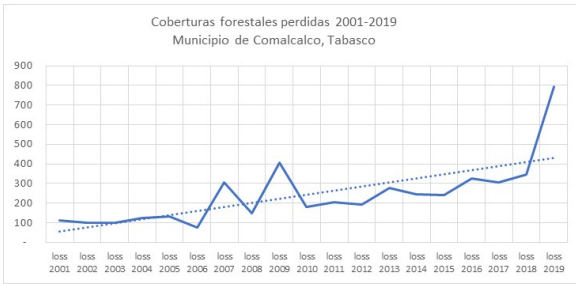
Tabla 4. Presupuestos de la Secretaría de Bienestar y SV en 2019, 2020 y 2021

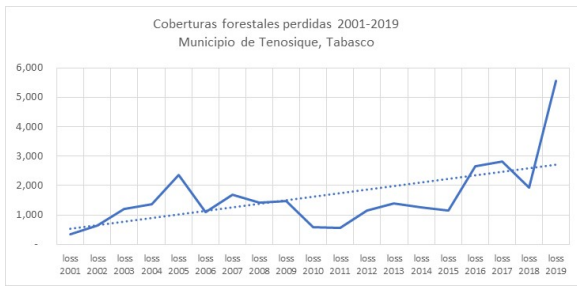
Año	Secretaría de Bienestar	Sembrando Vida	% de SV del total	Incremento anual % de SV
2019	\$150,606.04	\$15,000.00	10.0%	
2020	\$175,151.61	\$27,514.39	15.7%	83.4%
2021	\$179,014.94	\$27,012.05	15.1%	-1.8%

Fuente: elaboración propia con información del PEF 2019, 2020 y 2021. A precios reales de 2019.

¿Cómo se ve la dinámica de coberturas forestales en algunos municipios donde se implementa Sembrando Vida?







Fuente: Global Forest Watch,
10 de noviembre 2020

Fin del documento

El [Instituto de Recursos Mundiales](https://wrimexico.org) (WRI, por sus siglas en inglés) es una organización técnica global que convierte las grandes ideas en acciones: Establecemos vínculos entre la conservación del medio ambiente, las oportunidades económicas y el bienestar humano. Para más información visite <https://wrimexico.org>